

A Surf Safe csoportvezetői értékelő felmérés elemzése

Rövid összefoglaló

- Összességében elmondható, hogy a fiatalok elégedettek voltak a csoportvezetők teljesítményével, hisz átlagos értékelésük sehol nem megy 3 pont alá
- A tréneri tapasztalattal rendelkező vezetők jobb eredményeket értek el, mint azok, akik nem rendelkeztek tapasztalattal
- A negatív tartalmú itemeket a fiatalok ritkán választották
- A csoportok értékelése, és véleménye között, a zárt kérdések arányai és átlagait tekintve, de főleg a nyitott kérdéseknél találunk szignifikáns különbségeket, ám ezek nem felétlenül a csoportvezetők egyéni teljesítményének tudhatók be, hanem egy (vagy több) ismeretlen változó okozhatja.
- A zárt kérdéseknél sok esetben ugyanazok az itemek kaptak gyenge értékelést minden csoportvezetőnél, és ezek a csoportok közt megközelítőleg arányosan térnek el egymástól, ami az előző állítást támasztja alá
- Az első csoport inkább a tananyagra koncentrált, még a második a személyes tulajdonságokból, erkölcsi-etikai szabályokból merített mikor a tanultakról írt a csoportvezetőkkel kapcsolatban

A kérdőív és az elemzés:

- A minta a két csoport tagjaiból tevődik össze, nem reprezentatív
- A rövid kérdőív zárt és nyitott kérdéseket is tartalmaz
- A zárt kérdések 4 fokozatú skálák, illetve több választ is megengedő kérdések
- A zárt kérdések esetén átlagokat, minimumot és maximumot mértünk, és szintén ezt az eljárást engedhettük meg a több válaszos kérdéseknél, mivel ezekből 0 (nem jelölte) és 1-es (jelölte) kódjelű kétértékű változót készítettünk, aminek megvan az a tulajdonsága, hogy az 1-es jelölte érték százalékos arányával az átlag egybeesik
- A nyitott kérdéseket egymással tartalmilag vetettük össze, egyszerű gyakorisági eloszlással listázva őket
- Nem minden személy vezetett csoportot az első alkalommal



KÖZÖSSÉGÉPÍTŐ CSOPORT

1048 Budapest Megyeri út 203
telefon: +36 30 618 46 19
egyutthato.csoport@gmail.com
www.egyutthato.eu

A csoportvezetők elemzése

Melinda

Mindkét csoportnál nagyon jó értékelést ért el. A kérdőív skáláinak átlaga sok esetben maximum közeli értéket mutat. A 2. csoportban senki nem vélte unalmasnak a feladatokat, viszont volt, aki úgy érzete nem hallgatják meg, vagy nem értette pontosan a kapott feladatot. Még az első csoportban a srácok 87%-a tartotta jófejnek a másodikban ez az arány 100%. Ugyanakkor a második csoportban némi visszalépés, hogy a fiatalok kisebb arányban érezték úgy, hogy sokat tanultak, vagy a csoportvezető biztonságot adott számukra.

A nyitott kérdések esetében sok a nem, vagy nem megfelelően válaszolók aránya, főleg a 2. csoportban. A fiatalok nagy részének egyik csoportban sem volt kifogása a teljesítményével kapcsolatban, az első csoportban többen a dohányzást említik meg, egy esetben pedig hosszú csendeket, vagyis, hogy a tréner talán túlságosan erőltette a válaszadást a fiatalok szerint.

A fiatalok Melindától főleg etikai erkölcsi, illetve kommunikációs szabályokat, tanultak meg.

Melindáról mindkét csoportban pozitív véleménnyel vannak, jófejnek tartotta mindkét csoport, személyét segítőkésznek, empatikusnak, megértőnek vélték.

Elemér

Az első csoport inkább gondolta úgy, hogy Elemér figyel igényeikre. A kiscsoportos egyéni játékok esetében a 2. csoportos fiatalok úgy érezték nagyobb szabadságuk van, és ez tapasztalható a szünetekben és a záróköriben is az átlagok alapján. A fiatalok 10 és 20%-a vélte úgy, hogy unalmasak voltak a feladatok, illetve nem értik a kapott feladatokat. Az első csoportban szinte mindenki jófejnek tartotta, de a másodikban a gyakoriságok kissé rosszabb eredményt mutatnak, de az eredmény itt is 90% körül mozog. A fiataloknak már csak 70% gondolta úgy a második csoportban, hogy lehet rá számítani, és csak a felük értett egyet azzal a kijelentéssel, hogy mindig megoldja a problémákat

A nyitott kérdések kapcsán a fiatalok nagy része nem illette kritikával a trénert, kritika érte azonban a trénert dohányzása miatt, illetve hogy az általa adott feladatok nem érthetőek mindíg az első csoportban. A második csoportban, az

odafigyelést és egyes szituációkat helytelen megoldását írták a fiatalok problémaként. Arra a kérdésre, hogy mit tanult a tréneről a 2 csoport lényegesen eltérő válaszokat írt. Mindkét csoport srácai örülnének, ha elemér tartaná a következő tréninget, humora, tetszik a stílusa. Két esetben a résztvevők azzal a kritikával illették, hogy nem hallgatta meg őket.

Dani

Dani is jobb értékelést kapott a második csapattól. Értékelésénél az átlagok szinte kivétel nélkül a maximumot érik el, a fiatalok szinte alig jelöltek negatív állítást vele kapcsolatban, még szinte mindenki jófejnek és segítőkésznek tartotta az első és második csoportban egyaránt, noha a 2. csoportban már csak a fiatalok 80-a vélte jófejnek. Ugyanakkor nagy különbséget mutat az, hogy a sokat lehet tőle tanulni lehetőséget a 2. csoportban csak a fiatalok 40%-a jelölte, még ez az arány az 1. csoportban majdnem 90% volt. Az első csoport fiataljai inkább gondolták úgy, hogy Dani segítette a közös együttműködést, mint a 2. csoportbeliek. Az első csoport a nyitott kérdéseknél lényegesen több olyan dolgot jelölt meg, amit a csoportvezetőnek másképp kellene csinálni. Túl sokat beszél, taglal egy témát, faggatózik, sokat kérdez, és persze itt is előkerül a dohányzás. A 2. csoportban egyedül egy kritika érte, hogy sokáig várt válaszra, még akkor is, ha csönd volt. A tanult dolgok listáján az első csoportban a higgadtság dominál, valamint a megértés és elfogadás. A 2. csoportban, ha nem ennyire markánsan is, de szintén ezen dolgok kapnak hangsúlyt. A válaszadó fiatalok közül mindegyik szívesen látta volna Danit a következő tréningen, szerintük kedves, figyelmes, és jól tud csoportot tartani.

Sanyi

Sanyi értékelése is alapvetően pozitív mindekét csoportban, és talán a leginkább egybeeső is a kérdőív első szakaszában. Némi pozitív irányú eltérés fedezhető fel 1. csoportról a 2-ra a csoport igényeire való odafigyeléssel kapcsolatban, illetve a fiatalok a 2. csoportban már inkább vélték úgy, hogy több teret kaptak a szünetekben. A vezető fejlődésére ad bizonyítékoz a tény, hogy még az 1. csoport fiataljaink 67%-a mondta, hogy nem mindig értette pontosan a kapott feladatot, ez az arány 0-ra csökkent a 2. csoportban. Sajnos némileg emelkedett azok aránya, akik úgy vélik, Sanyi nem hallgatja meg őket, elutasít, távolságtartó (29% még az 1. csoportban 0 és 11% volt) Kis ellentmondást sejtet ugyanakkor, hogy mindkét csoport nagyon segítőkésznek vélte. A Jófejségi olló is szélesre tárul a két csoport között, a második csoportban kicsit kevesebb, mint a fiatalok 60% tartja jófejnek, még az első csoportban ez az arány 80-hoz közelít. Kissé alulreprezentáltak azok is mindkét csoportban, akik úgy vélik, sokat lehet tanulni

tőle (33% és 43%), és még az első csoportban a fiatalok 89% gondolta úgy, hogy Sanyi megoldja a problémákat ez az arány a 2. csoportra 71%-ra csökkent. A vélemények pozitív irányba mozdultak el a 2. csoportban az 1-höz képest azt tekintve, hogy a vezetőre mennyire lehet számítani, de még így is elég alacsony az arány (57%). Egyértelműen pozitív a változás viszont a közös együttműködés elősegítése tekintetében (3.22-ről 3.71-re emelkedett az átlag). Sanyi hibája a fiatalok szerint a távolságtartás és a figyelmetlenség, ez mindkét csoportban megmaradt, de az első csoportban többször emlegetett határozatlanság eltűnt a 2. csoportban.

Sanyi talán az egyetlen olyan ember, ahol a 2. csoport tagjai is a biztonságos internetezés témaköréből merítenek, mikor a tanultakra válaszolnak. A fiatalok szintén partnerek lennének vele is egy újabb közös tréningben, amit a témában való jártassága és segítőkészsége alapoz meg, illetve a 2. csoportban a mozgásos játékok is fontos szerepet kapnak.

Balázs

Balázs értékelése is kifejezetten jónak mondható, főleg a figyelmességével tűnik ki (3,8 közeli értékek). A szünetek, a zárókör és a mozgásos játékok kissé gyengébb értékelést kaptak, de még így is átlag 3,1 felett állnak a 4 fokú skálán. Segítőkésznek és jófejnek tartja a fiatalok nagyobbik aránya (közel 80%), ugyanakkor jóval kisebb arányban vannak azok, akik szerint sokat tanultak tőle, vagy akik úgy vélik megoldotta a problémákat. A közös együttműködés elősegítésének tekintetében szintén kimagasló átlagot ért el (3,89)

Balázs esetében csak egy értékelhető kritika volt, ez úgy hangzik: "lehetne játékosabb". A fiatalok kreativitást, segítőkészséget és fotózást tanultak tőle és szívesen találkozoznának még Balázzsal mert jófej, vicces, és segítőkész.

Tibi

Tibi a 4 fokú skálákon szép átlagokat ért el, a kiscsoportos játékoknál eredménye talán kissé alulreprezentált a többihez képest, de még ez is 3,6. A százalékos értékelések esetében is jó eredményeket ért el, negatív jelzővel szinte senki nem illette, viszont majdnem mindenki segítőkésznek és jófejnek ítélte meg. A szokásosan gyenge mutatók nála is papapírforma szerint alakulnak, így például a sokat lehet tőle tanulni 40%. A sok pozitív eredmény miatt eléggé meglepő, hogy csak a fiatalok fele jelölte, hogy lehet rá számítani és biztonságot ad. Ugyanakkor a közös munka elősegítésében 4-es maximum átlagot ért el.



KÖZÖSSÉGÉPÍTŐ CSOPORT

1048 Budapest Megyeri út 203
telefon: +36 30 618 46 19
egyutthato.csoport@gmail.com
www.egyutthato.eu

A fiatalok nem tudtak olyat mondani, amit rosszul csinált volna. A fiatalok figyelmességet, kedvességet, és humort tanultak tőle, és ezen tulajdonságai miatt örülnének ha tartana még csoportot.